

РЕШЕНИЕ

Номер
Пазарджик

249

23.05.2012г.

град

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПАЗАРДЖИШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданска колегия, втори въззивен граждански състав, на двадесет и пети април две хиляди и дванадесета година в открито заседание, в следния състав:

Председател: Минка Трънджиева
Членове: Албена Палова
Венцислав Маратилев

при участието на секретаря Д.Н. като разгледа докладваното от съдията Маратилев въззивно гр.д.№329 по описа за 2012г. и за да се произнесе, взе в предвид следното:

Производството е въззивно и се развива по реда на чл.258 и следващите от Гражданския процесуален кодекс.

С решение №12 от 27.01.2012г. на Панагюрски районен съд постановено по гр.д.№516/2011г. по описа на същия съд е осъдено „СБР -Баня” АД, с ЕИК-112592087, със седалище и адрес на управление -с.Баня, община Панагюрище, ул.”Минерални извори” №3, представлявано от управителя д-р Н.С.К., чрез адв. К.Б., от Софийска адвокатска колегия, да заплати на „Ависта консулт” ООД, с ЕИК-126728526, със седалище и адрес на управление –гр.Хасково, бул.”Раковски” №16А, офис 2, представлявано от управителя К.А.Н., сумата от 2820лв представляваща възнаграждение за извършени счетоводни услуги по договор за счетоводни обслужване за две финансови години, сключен на 04.05.2009г., ведно с мораторната лихва върху неизплатената сума за периода 11.06.2010г. до 01.06.2011г. в размер на 415.71лв, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 02.06.2011г. до окончателното изплащане на вземането и съдебно-деловодни разноски в размер на 544.75лв.

Решението се обжалва изцяло с въззивна жалба, подадена в срока по чл.259 ал.1 от ГПК от ответника в производството пред първата инстанция „СБР-Баня” АД с доводи за порочност. Поддържа се, че претенциите на ищеца са неоснователни, предвид срока за който е сключен договора за абонаментно счетоводно обслужване, а именно, считано от 01.05.2010г., че ищецът не е изпълнявал коректно задълженията си по договора, като не е предало на АД съответните справки – декларации по ЗДДС, декларации обр.1 и 6, свързани с осигуровките на дружеството, което е причинило на последното сериозни проблеми при взаимоотношенията със съответните държавни

институции и значителни щети, доказано от разпита на свидетелите Ч.К. И С.. Според жалбоподателят от доказателствата се установявало, че дружеството било оцетено от факта, че през месеците, през които е имало ДДС за възстановяване, поради поведението на изпълнителя по договора, данъкът не е бил прихванат с ДДС за внасяне, от което са причинени щети, видно от приложени фактури за извършени строително-монтажни работи от „Монолит” ООД. Според жалбоподателят било установено, че в нарушение на законодателството управителят на „Ависта консулт” ООД –С. Н. е подавала осигурителни данни за себе си като работник по трудов договор в „СБР-Баня” АД, без да има сключен такъв договор и без да фигурира във ведомостта на заплати. Дружеството –изпълнител не представило хронологичните счетоводни справки и главни книги, счетоводен и данъчен амортизационен план, инвентарна книга и неправени редовно амортизационни отчисления за 2010г. Моли жалбоподателят по тези съображения да се отмени изцяло обжалваното решение и се отхвърлят исковите претенции предявени срещу него.

В срока по чл.263 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от „Ависта Консулт” ООД, в който се поддържа, че сключения договор за извършване на счетоводно обслужване на АД, е със срок на действие от м.май.2009г. до м.декември 2010г., като се касае за фактическа грешка при изписването на началната дата на договора, че плащания по договора не са правени предвид указания на собствениците на АД да се заплащат само текущите разходи за ел.енергия, заплати и други, предвид липсата на средства, че договорът не бил прекратен от АД поради предвидена неустойка при предсрочно прекратяване, в каквата връзка били и свидетелските показания. Поддържа се, че доводите на противната страна като оправдание за неплащане на извършените услуги са свързани с лошо качество на счетоводното обслужване и нанесени вреди вследствие на воденото от страна на ООД счетоводство, които са били категорично опровергани от изслушаните по делото счетоводни експретизи и представената по делото нотариално заверена декларация от бившия изпълнителен директор на АД Г. К. за причината относно неподаването на искане за възстановяване на ДДС. Искането е да се потвърди изцяло обжалваното решение.

Пазарджишкият окръжен съд съобразявайки правомощията си по чл.269 от ГПП, провери изцяло валидността на решението, неговата допустимост в обжалваната му част, а по останалите въпроси, съобразно изложеното в жалбата, при което констатира следното:

Предявени са при условията на обективно съединяване иск за присъждане на уговорено възнаграждение по сключена търговска сделка- договор за изработка / за абонаментно счетоводно обслужване на фирма/ от изпълнителя срещу възложителя по договора съединен с иск за присъждане на лихва за забава за изпълнение на парично задължение ведно със законната лихва- чл.288 от ТЗ във връзка с чл.266 ал.1 и чл.86 от Закона за задълженията и договорите.

В исковата си молба против „СБР-Баня” АД-с.Баня, обл.Пазарджик, ищецът „Ависта Консулт” ООД твърди, че по сключен между страните договор от 04.05.2009г. със срок на действие до м.декември 2010г. за извършване на счетоводното обслужване на СБР”Баня” АД на цена 240лв месечно, платима до десето число на месеца следващ месеца, за който се отнася, възложителят/поръчващия/ по договора системно неизпълнявал задължението си да заплаща уговореното възнаграждение на

изпълнителя за извършваните услуги.С нотариална покана от 16.02.2011г. дружеството-възложител било поканено да се издължи в срок до 15.03.2011г., като в резултат на поканата била изплатена само сумата от 300лв или от общо дължимите по договора 4800лв, дружеството изплатило само 1980лв или останала да се дължи още сумата от 2820лв. По издадените общо 10бр. фактури били постъпили плащания както следва: 1.По фактура №2000000033 от 06.11.2009г.- дължима сума -480лв, платена на 30.11.2009г. сума от 480лв; 2.По фактура №2000000034 от същата дата дължима сума 480лв, платени на 21.12.2009г. - 240лв; 3.По ф-ра 2000000035 от същата дата-дължима сума 480лв, платени на 18.01.2010г.-240лв; 4.по ф-ра №2000000041 от 21.12. 2009г. -дължима сума 240лв, платена на 02.03.2010г. сума-240лв; 5.По ф-ра №2000000045 от 14.01.2010г.-дължима сума от 720лв, платени на 30.04.2010г.-240лв; 6.По ф-ра №2000000054 от 17.02.2010г.-държими 240лв, платени 240лв; 7.По ф-ра №2000000059 от 17.03.2010г. дължими 240лв, платени 300лв на 22.03.2010г; 8. По ф-ра 2000000088 от 18.07. 2010г.-дължими 240лв, няма плащане; 9.По ф-ра №2000000089 от 31.07.2010г.-дължими 240лв –няма плащане, и по фактура проформа-1от 14.10.2010г. дължима сума от 1440лв, по която също няма плащане или общо дължими и незаплатени 2820лв. Моли да се осъди ответното дружество да заплати сумата от 2820лв предствалвящата дължимо възнаграждение по сключения договор за изработка ведно с мораторна лихва за забава за неизплатените в срок дължими суми в размер 415.71лв за времето от 11.06.2010г. до 01.06.2011г. както и законната лихва върху главницата считано от подаването н искавата молба.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от „СБР-Баня” АД с който се оспорват исковите претенции. Доводите което се излагат са в посока, че претенциите са неоснователни за периода от преди 01.05.2010г. предвид клаузите на договора за срока на действието му, а именно, считано от 01.05.2010г., че изпълнителят не е изпълнявал коректно задълженията си по договора като не е предал на дружеството-възложител съответните справки декларации по ЗДДС, декларациите обр.1 и обр.6, свързани с осигуровките на дружеството-възложител, което му е причинило проблеми при вазимоотношенията със съответните държавни институции и значителни щети. Ответното дружество било ощетенo и поради факта, че през месеците през които е имало ДДС за възстановяване, поради поведението на ищеца, данъкът не е бил прихванат с ДДС за внасяне и причинени щети в каквато връзка били и фактурите за извършени строително-монтажни работи от „Монолит”ООД. Като трети довод се изтъква, че управитилят на фирмат- изпълнител по договора подавал осигурителни данни за себе си като работник по трудов договор при възложителя и без да фигурира във ведомостта за заплати, съгласно протоколи на НАП от 2009 и 2010г. Дружеството-изпълнител не представило на поръчващия хронологични счетоводни справки и главни книги, счетоводен и данъчен амортизационен план, инвентарна книга, и ненаправени редовно амортизационни начисления за 2010г.

С отговора няма направени възражения по смисъла на чл.265 от ЗЗД, а именно при отклонение от поръчката или ако работата има недостатъци, поръчващият да иска от изпълнителя поправяне на работата в даден от него подходящ срок без заплащане или заплащане на разходите, необходими за поправката или съответно намаление на възнаграждението, нито да е развалил договора поради съществено

отклонение от поръчката или поради съществени недостатъци до степен, че работата е негодна за нейното договорно или обикновено предназначение.

По повод на постъпилите отговор на ответника е постъпило становище от ищеца, с което се взема отношение по направените възражения и конкретно, че клаузите на договора разгледани в тяхната съвкупност сочат на срок на действие за две финансови години /до края на 2010г./ за който срок дружеството-възложител е изпращало счетоводните си документи във връзка със счетоводното обслужване, че при поискване от „СБР-Баня” АД, изпълнителят може да представи процесните счетоводни документи, наред с възможността тези документи /справките-декларации по ЗДДС и образец 1 и 6 за заетите лица/ са достъпни по всяко време предвид подаването им по електронен път в НАП, че не е подавано искане до НАП за прихващане и възстановяване на ДДС каквото право е възникнало за м.май и месец септември 2010г., че няма причинени щети на дружеството от неправилно посочено ЕГН на лицето Л. С. във ведомостите за заплати, и вписването на ЕГН-то на С.Н., тъй като начислените осигуровки и стаж касаят лицето С. , а не Н. и последната не може на ползва нейния трудов стаж, заплата и осигуровки и е достатъчно да се подаде само коригираща декларация, за отстраняване на този пропуск, което е и сторено. По отношение на непредставянето на хронологичните счетоводни справки, главни книги, счетоводен и данъчен амортизационен план, инвентарна книга и нередовно начисляване на амортизационните отчисления, се поддържа, че такава са изпратена по имейл на 31.05.2011г. за нуждите на задължителния финансов одит и са осчетоводени коректно всички представени от възложителя първични счетоводни документи и че цялата обработена информация от изпълнителя се съхранява на технически носители и може да бъде възпроизведена по всяко време. Поддържа се, че по време на действието на договора и до завеждането на делото поръчващият не е предявявал никакви претенции към ищеца, не се възползвал от предвидения в договора ред за прекратяване на договора.

В хода на производството последователно са постъпвали от двете страни отговори и становища по всяко дадено такова от противната страна, които съдът намира за ненуждо да обсъжда предвид предмета на спора и обстоятелствата, които са изложени в исковата молба, обосноваващи исковата претенция и доводите и възраженията развити в отговора на исковата молба и в предвид настъпилите преклузии по смисъла на чл.146 ал.3 и чл.147 от ГПК.

Пазарджишкият окръжен съд за да се произнесе взе в предвид следното:

По делото няма спор, че между страните е сключен договор за изработка /за абонаментно счетоводно обслужване/ от 04.05.2009г. по силата на който поръчителят / възложителят „СБР-Баня” АД/ възлага на изпълнителя ”Ависта Консулт”ООД да извършва цялостно счетоводно обслужване на АД за срок от две финансови години /до края на финансовата 2010г/ срещу заплащане на месечно възнаграждение в размер на една минимална работна заплата за страната. Задълженията на изпълнителя са да води счетоводството редовно в сроковете съгласно действащото законодателство и според изискванията за качество, визирани в Закона за счетоводството и включва следните дейности: -организиране формата на счетоводство и счетоводната политика на фирмата; изготвяне на индивидуален сметкоплан на съответния вид фирма; редовно завеждане и поддържане приходно-разходната документация, изчисляване на

данъчния кредит по ЗДДС и подаване на декларациите пред НАП след съответното упълномощаване; редовно и правилно водене на счетоводните книги; изготвяне баланс и отчет на приходите и разходите и изчисляване на данъчните задължения; редовно изчисляване на амортизационните начисления на активите; извършване на оценка на активите и пасивите на фирмата, както и методическа помощ при инвентаризация; редовно начисляване на заплатите, изготвяне на ведомости и други документи, свързани с персонала; редовно подаване на необходимите декларации пред НАП с електронен подпис след съответно упълномощаване. В чл.7 от договора е предвидена възможността възложителят да има право да извършва периодични проверки на фазите, начина и качеството на водените счетоводни услуги както и право да иска справки относно финансовото състояние на фирмата. В чл.8 е предвидено задължение на възложителя да предава при поискване от изпълнителя всички документи, данни и друга информация, която касае счетоводството на фирмата и че възложителят има право да поиска и всякаква допълнителна информация, касаеща финансовото състояние. Изрично в чл.10 е уговорено, че ако при приемането на резултата от извършената работата се установи, че има недостатъци, неясни факти, данни за допълване и други, възложителят има право да иска отстраняването им, допълването и коригирането им за сметка на изпълнителя в срок, съобразен с този за предаване на съответната информация на финансово-данъчните органи. Като санкция при забава на изпълнителя при предаване на данъчни отчети /декларации, информация и други подобни/ на възложителя, съответно на данъчно-финансовите органи, по вина на изпълнителя, всички глоби и други имуществени санкции, както и начислени лихви които фирмата дължи за ненавременното представяне на годишните отчети или баланси, се заплащат от изпълнителя / чл.13/. Предвидено е в договора /чл.14/ и предсрочното му прекратяване за което се дължи неустойка в размер на 3 месечни възнаграждения.

Пред първата инстанция е изслушано заключение по назначена съдебно-счетоводна експертиза от в.л. Л.А. от 01.11.2011г. / лист №174 и 175 от досието на делото/ от което се установява, че счетоводното обслужване на „СБР-Баня” АД е компютъризирано, осъществявано е с помощта на счетоводна програма и програма на ТРЗ. При проверката вещото лице е констатирало, че първичните счетоводни документи са осчетоводявани своевременно и съответно са включени в отчетите за съответните периоди и в базата данни се съхраняват всички записвания за периода, през който е действал договора. Констатирано е, че справките-декларации по ЗДДС са подавани по електронен път с електронен подпис и по този ред са подавани и декларациите обр.1 и 6, като подаването им е ставало в законоустановените срокове. Вещото лице не е констатирало съставени актове за административни нарушения или други за нарушения на счетоводното, данъчно и финансово законодателство. Подробно вещото лице е изследвало подадените справки-декларации по ЗДДС от м.март 2010г. до м.ноември 2010г., подробно е посочило размера на ДДС за внасяне, размера на ДДС за възстановяване, размера на приспаднатия ДДС и прави извод, че към м. октомври 2010г. размера на неприспаднатия ДДС за възстановяване е от 5358.32лв, който не би могъл да бъде приспаднал в пълен размер, тъй като общия размер на ДДС за внасяне през следващите два периода е само 706.34лв като неприспаднатия ДДС се възстановя след подаване на съответна справка за извършено

приспадане образец 6 /чл.68 от Правилника за прилагане на ЗДДС/ и след проверка от данъчния орган, като в случая няма подадено искане от данъчно-задълженото лице / „СБР-Баня” АД / за такова възстановяване. Вещото лице е категорично, че в случая не може да даде заключение за нанесена щета на данъчнозадълженото лице предвид на това, че сроковете за искане за възстановяване на сумите като ДДС или прихващането им с невнесени задължения не са изтекли.

По делото са представени описаните в исковата молба фактури, удостоверяващи размера на задължението на дружеството-възложител за заплащане на уговореното месечно възнаграждение, които са двустранно подписани, с изключение на последната фактура-проформа. Истинността на отразените в тези документи данни за задълженията на дружеството възложител не са оспорени. Няма спор, че от изпълнителя по договора за изработка е изпратена нотариална покана до възложителя във връзка с неизпълнение на задължението му за заплати уговореното възнаграждение, в която подробно е отразено размера на изплатеното и остатъка от неизплатеното към края на приключване на договорните отношения задължение като възнаграждение за извършената работа.

От страна на възложителя няма направено каквото и да било възражение за недостатъци при приемането на работата, съгласно чл.264 и чл.265 от ЗЗД, евентуално за некачествено изпълнение нито е поискано отстраняването на тези недостатъци от изпълнителя за негова сметка, респективно да се е възползвало от другите възможности, които закона му предоставя като примерно да иска намаляване на уговореното възнаграждение, дължимо по договора или заплащане от изпълнителя на разходите, необходими за поправката.

По делото има данни за съставен ревизионен акт №27 от 10.08. 2011г. на „СБР-Баня” АД установяващ наличието на общ начет в размер на 102.31лв, произтичащ от неправилно изплатени парични обезщетения за временна нетрудоспособност.

Разпитани са по делото свидетелите С.Л.С., Н.С.К. и В.В.Ч., като относими за спора са следните установени обстоятелства: за неплащане от възложителя на уговореното възнаграждение за извършена работа по договора поради липса на достатъчно парични средства в „СБР-Баня” АД, като предимство е давано на плащанията за текущи разходи, за ДДС, за заплати и за осигуровки; за възникнали проблеми във връзка подадените данни пред НАП с осигурителните вноски и трудовия стаж на служител на АД Л. С. които са отстранени без каквото и да било последствия за работника и работодателя, включително и без да му е налагана някаква санкция за неправилно подадени данни. Третият свидетел В. Ч. е разпитван във връзка с ревизията извършена на дружеството от НОИ по повод неправилно изплатен обезщетения по болничен лист, която грешка е била отстранена. Според свидетеля са били отстранени в следствие и допуснати грешки във връзка с некоректно отразяване в баланса на сгради, изнесени на публична продажба, ненаправени ежемесечно амортизационни начисления, непотвърдени салда, липса на инвентар на активите на потвърдените салда с контрагенти, за което са били направени съответните корекции. Никой от свидетелите обаче не установява конкретни причинени имуществени вреди на дружеството-възложител в резултат на неточно или некачествено изпълнение от изпълнителя на договора за абонаментно

счетоводно обслужване, в смисъл на пропуснати ползи или претърпени загуби или наложени санкции и глоби от неточно подадена счетоводна информация за дружеството, освен по данните от съставения ревизионен акт .

Изслушано е и допълнително заключение от същото вещо лице от 06.01.2012г., което е констатирало, че справките-декларации по ЗДДС са подавани коректно и своевременно, като по отношение на декларацията за м.септември 2010г. / 13.10.2010г./ първоначално не е записан никакъв размер на подлежащ за възстановяване ДДС. В последваща коригираща декларация / 14.10.2010г./ в НАП-Пазарджик е посочен ДДС от 5358.32лв, а с втора коригираща декларация отново е записан нулев размер на ДДС за възстановяване. Нулев размер на ДДС за възстановяване е записан и в справката-декларация за ДДС за м.май 2010г. В съдебно заседание вещото лице уточнява, че няма предвидена санкция ако едно данъчно-задължено лице не декларира ДДС за възстановяване и че в случая се е касаело за три фактури на „Монолит” АД за извършени строително-монтажни работи по които е ползван голям данъчен кредит откъдето идва и посочения в съответната графа „80” на справката-декларация данък ДДС за възстановяване от 5358.32лв и че с оглед невписването им в данъчната декларация, то се прави извод, че данъчно-задълженото лице за момента не иска възстановяването им като ДДС.

При тези данни въззивният съд прави следните изводи :

Обжалваното решение е валидно и допустимо.

Налице е праивен интерес от изпълнителя по договора за изработка да иска заплащане на уговореното възнаграждение за извършената от последния работа, затова заявената искова претенция е процесуално допустима.

Обжалваното решение е постановено в рамките на правораздавателната компетентност на съда по предвидения за това процесуален ред и в писмена форма, затова решението е и валидно.

Разгледана по същество исковата претенция е изцяло основателна.

Налице е установено неизпълнение на задълженията по договора от страна на възложителя да заплаща уговореното възнаграждение за изпълнената работа.

Размера на дължимото възнаграждение не е оспорен от страна на възложителя.

От заключението на вещото лице се установява, че дружеството-изпълнител по договора за абонаментно счетоводно обслужване на ответното АД, е изпълнявало коректно възложената работа. Не се констатира съществено неизпълнение на задълженията на изпълнителя, а доколкото е имало неточности в някои отношения, то същите са били отстранени и съответно са своевременно отстранени без за това да са настъпили никакви неблагоприятни последици за възложителя по договора. Не се установява на възложителя реално да му са причинени имуществени или друг вид вреди от неточно или некачествено водене на счетоводната и друга документация на ответното дружество.

Но дори да се приеме, че е имало недостатъци, то възложителят не е направил своевременно възраженията си при приемането на работа и да иска евентуално отстраняване на последните за сметка на изпълнителя. Освен това, установява се от доказателствата, че фактически констатираните неточности при оформянето на някои от счетоводните документи на фирмата, са отстранени от изпълнителя, без от това да са последвали щети за „СБР-Баня” АД. Няма дори и поискано от поръчващия

/възложителя/ евентуално намаляване от дължимото възнаграждение за некачествено изпълнение на работата или искане за заплащане на разходите, необходими за поправката. Такива искания от страна на „СБР-Баня” АД чрез които евентуално да се постигне ревизиране на дължимата на изпълнителя като възнаграждение за приетата работа сума няма направени и по настоящото дело в срока за отговор.

Затова въззивният съд възприема и доводите за основателност на претенциите на ищеца, изложени от първоинстанционния съд и на основание чл.272 от ГПК препраща изцяло към мотивите на този съд.

Конкретно по доводите за порочност на решението, изложени във въззивната жалба.

Доводите са изцяло неоснователни.

Не се споделя от съда довода, че за част от периода, за който се претендира възнаграждение не е съществувало договорно облигационно правоотношение. Както е посочил в мотивите си първостепенният съд и които се споделят и от въззивната инстанция, от клаузите на договора, обсъдени в тяхната съвкупност, а и в предвид представените по делото фактури двустранно подписани, действителната воля на страните е била, че се касае за договорно правоотношение за абонаментно счетоводно обслужване за календарните 2009г. и за 2010г. при уговорено месечно възнаграждение за извършената работа в размер на минималната работна заплата за страната.

Неоснователен е довода, че изпълнителят не е представил на възложителя справките-декларации по ЗДДС и декларации обр.1 и обр.6 свързани с осигуровките. Такива документи, първо не са поискани от възложителя да му бъдат предоставени при условията на чл.8 и чл.9 от договора. На второ място, такива документи съществуват в архивите на „Ависта Консулт” ООД и са изпращани на съответните данъчни органи.

Не е установено дружеството-възложител да е било ощетено поради ненаправено прихващане на дължим данък ДДС с такъв за възстановяване на ДДС, предвид възможността искането за такова възстановяване да бъде направено и към настоящия момент поради неизтичане на сроковете в рамките на които това може да се поиска и единствено на преценката на „СБР-Баня” АД е предоставено правото дали да се възползва от тази възможност или не.

Допуснатото нарушение в данните за осигуреното лице Лушка С. относно посочване на ЕГН на друго лице вместо нейното, в крайна сметка и предвид коригирането му не е довело до претърпени вреди на „СБР-Баня” АД.

По отношение непредставянето на хронологичните счетоводни стравки и главни книги, счетоводен и данъчен амортизационен план, инвентарна книга, амортизационни начисления за 2010г., такива обстоятелства не са установени по делото. Информация за наличието на такива документи съществува в архива на изпълнителя и при поискване могат да бъдат предоставени на възложителя. Изразеният отказ от изразяване на мнение в доклада на независимия одитор върху финансовия отчет на дружеството за календарната 2010г. няма отношение към качеството на изпълнение на възложената работа по договора, доколкото такива възражения не са правени от възложителя към изпълнителя при приемането ѝ от една страна, и от друга, поради липсата на реално настъпили вреди за дружеството.

Но дори в крайна сметка да се приеме, че в някакво отношение има отклонение

от поръчката или изпълнената работа има недостатъци, предвид последващото им отстраняване извършено от изпълнителя, това не може да бъде основание на възложителя да не изпълни задължението си по чл.266 ал.1 от ЗЗД-да заплати уговореното възнаграждение, след като нито при приемането на работата, нито до предявяването на исковите претенции от изпълнителя, „СБР-Баня” АД по някакъв начин да е изразило възражение относно качеството на изпълнение на възложената работа или в предвид характера и естеството на отношения между страните да е надлежно поискало включително и по настоящото дело, примерно да се намали размера на дължимото възнаграждение или пропуските да се отстранят за сметка на изпълнителя, респективно няма предявена от негова страна претенция за заплащане на наложената на „СБР-Баня” АД санкция по акта за начет, каквато възможност за ангажиране отговорността на изпълнителя, изрично е предвидена в клаузите на договора /чл.13/.

С оглед на изложеното въззивният съд намира, че ще следва да потвърди изцяло обжалваното решение. Не са налице пороците на същото визирани във въззивната жалба.

Съдът не присъжда разноси в полза на ответника по въззивната жалба при този изход на делото, предвид липсата на направено искане за такива както и данни за действително направени разходи.

Водим от горното и на основание чл. 271 ал.1 от ГПК, Пазарджишкият окръжен съд

Р Е Ш И :

Потвърждава изцяло решение №12 от 27.01.2012г. на Панагюрски районен съд постановено по гр.д.№516/2011г. по описа на същия съд.

На основание чл.280 от ГПК решението не подлежи на касационно обжалване.

Председател:

Членове:1. 2.