

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8805

гр. София, 13.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **12851** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.60 АПК.

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ж.к „К. поляна-III“, [улица], [жилищен адрес] ет. партер, представлявано от управителя А. К. А. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № ФК-703-0031878/24.10.2019г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП. Жалбата съдържа и искане за спиране на Разпореждане за допуснато предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № ФК-703-0031878/24.10.2019г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП. Излага съображения за материална незаконосъобразност на допуснатото предварително изпълнение. Твърди, че същото е немотивирано и необосновано, поради което моли съда за отмяната му.

Съдът констатира, че административната преписка е непълна и в нея не се съдържа в цялост самата оспорена заповед, както и доказателства за връчването ѝ на жалбоподателя. С оглед важността на бързината в настоящето производство, съдът счита, че не следва от недоброръководното отношение на администрацията към задълженията да представи в цялост административната преписка, да санкционира жалбоподателя със забавяне. Ето защо, приема, че жалбата е подадена в срок и от лице, което има правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима,

Разгледана по същество същата е основателна по следните съображения:

Със Заповед за налагане на ПАМ № ФК-703-0031878/24.10.2019г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП е наложена на [фирма] - [населено място] въз основа на извършена проверка на 17.10.2019г. принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект – бензиностанция, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] - [населено място] и забрана за достъп до обекта за срок от 14 дни, на осн. чл. 186, ал.1, т.1, б.,„г“ и чл. 187, ал.1 от ЗДДС, като е

допуснато предварително изпълнение на заповедта на основание чл.188 от ЗДДС вр. с чл.60, ал.1 от АПК. ПАМ е наложена във връзка с констатираното при проверката административно нарушение на чл.39, ал.10 вр. чл. 3, ал.3 вр. с ал.2 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. на министъра на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства вр. с чл.118, ал.4, т.5 и ал.6 от ЗДДС, затова че дружеството не предава данни по установената дистанционна връзка посредством данъчен терминал към НАП за периода от 20.03.2019г. до 17.10.2019г. Регистрирана е ЕСФП ISC 2007 с ИН на ФУ IS007666 и ИН на ФП12010436. Установено е, че ЕСФП изпраща за извършени доставки на гориво, данни от нивомер, но не изпраща данни по установената дистанционна връзка за отчетени продажби, както и данни от електронните броячи /Z отчети/ от въведеното и регистрирано за обекта фискално устройство. От ЕСФП е изведен Z отчет № 1789/17.10.2019г. с бон № 8646/17.10.2019г. По време на проверката е изпратена до ЕСФП ZP задача № 1722363/17.10.2019г. в 11.28 часа, като до приключване на същата не са постъпвали данни за получен в НАП Z отчет № 1789/17.10.2019г.

Съгласно чл. 188 от ЗДДС, заповедта по чл. 186, ал. 1 от ЗДДС, с която се налага принудителната административна мярка, подлежи на предварително изпълнение при условията на АПК, респ. разпоредбата на чл. 60 от АПК. Следователно, за да пристъпи към допускане на предварително изпълнение на издадената заповед за налагане на принудителна административна мярка, административният орган следва да съобрази предпоставките на посочената разпоредба, а именно: за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В случая, с оглед на конкретните засегнати обществени отношения, част от посочените в нормата предпоставки, се явяват неотнормими. Органът се е позовал на хипотезите на защита на важен държавен интерес, като е акцентирал върху антифискалното поведение на ДЗЛ, както и е изложил твърдения за опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта. Мотивите му макар и пространни, не очертават конкретни факти и обстоятелства, налагащи извода за необходимост от незабавно привеждане на ПАМ в изпълнение.

Съдът намира, че разпореждането по чл. 60, ал. 1 АПК е незаконосъобразно – не е мотивирано съгласно нормата на чл. 59, ал. 1 АПК; не съдържа фактически основания по чл. 59, ал. 2, т. 4, пр.1 АПК за допуснатото с него предварително изпълнение.

Аргументът на административния орган, че извършването на визираното административно нарушение сочи прикриване на доходи, има негативни последици за фиска, се споделя от съда, но той е относим при определяне на наказанието при доказано извършено такова нарушение в рамките на административнонаказателното производство по ЗАНН. ПАМ се налагат с цел да се преустанови или предотврати нарушението наред с търсенето на административнонаказателна отговорност. ПАМ няма ролята на второ наказание за нарушителя. В случая доводите на административния орган не отговарят на въпроса как именно посредством запечатването и забраната за достъп до търговския обект за срок от 14 дни ще се защитят особено важни държавни или обществени интереси. Голословни са твърденията, че се препятства присъщата контролна дейност на приходната

администрация за проследяване на оборота. Като цяло пространните мотиви за налагане на ПАМ визират не необходимостта от тях, а акцентират върху висока степен на обществена опасност на извършеното деяние. Последното следва да бъде предмет на друго производство по ЗАНН, чието начало се поставя със съставянето на АУАН.

Въз основа на изложеното депозираната жалба за отмяна на допуснатото предварително изпълнение на ПАМ е основателна, като насочена срещу незаконосъобразно, немотивирано разпореждане и като такова същото следва да бъде отменено.

Воден от гореизложеното Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ Разпореждане за допуснато предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-703-0031878/24.10.2019г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ж.к „К. поляна-III“, [улица], [жилищен адрес] ет. партер, представлявано от управителя А. К. А. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № ФК-703-0031878/24.10.2019г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП, за образуване на дело и определяне на съдия – докладчик.

Определението може да се обжалва пред ВАС в 7 дневен срок от получаване на препис от същото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: