

Р Е Ш Е Н И Е
06. 10.2016 год., гр.Хасково

Хасковският окръжен съд в публичното заседание на
трети октомври през две хиляди и шестнадесета година в състав:

СЪДИЯ : ГОСПОДИНКА ПЕЙЧЕВА

Секретар: Ж.Г.....

като разгледа докладваното от Съдията Т.д. № 81 по описа за 2016 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 288 от ТЗ вр. с чл. 79 от ЗЗД за сумата 78 316,43 лв. и по чл. 92 ал.1 от ЗЗД за сумата 96 082,42 лв.

В исковата молба ищецът „Чолаков” ЕООД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.”Днепър” № 24 твърди, че с ответника „Те-Строй 2011”ООД със седалище и адрес на управление гр.Кърджали, ул.”Ал.Константинов” № 101 са сключили договор на 10.09.2015 год. за продажба на строителни материали със срок на действие на договора една година или до окончателното покриване на задълженията на купувача към продавача.По така сключения договор ответникът в качеството си на купувач закупувал от ищеца в качеството на доставчик строителни материали,което ставало по предварителна заявка,както и след като страните договаряли конкретните срокове.За извършените доставки били съставяни приемателно-предавателни протоколи,а ищецът издавал данъчни фактури.Всяка една от продажбите ищецът отразявал счетоводно в Дневника за продажби с начислен ДДС и в другите първични счетоводни документи.Ответникът от своя страна бил поел задължението да заплаща стойността на всяка доставка,респективно издадена фактура в срок до 75 дни от предаването или от фактурирането на стоката.Наред с това поел задължение при неспазване на това свое задължение да заплаща в срок доставено ,то той дължал за закъснението неустойка в размер на 0,5% на ден от стойността на незаплатената стока.Ищецът заявява още,че е изпълнил изцяло поетите договорни задължения,но ответникът от своя страна не сторил това,поради което за ищеца е налице правен интерес от воденето на настоящия иск,като претендира и разноски.

На основание чл. 238 от ГПК ищецът прави искане за постановяване на неprisъствено решене в случай,че са налице предпоставките за това.

В срока за отговор ответникът не е подал писмен такъв. Не се явява и не изпраща процесуален представител и в съдебно заседание.Не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие.

Съдът, като взе предвид, че в случая са налице предпоставките за постановяване на неprisъствено решение, а именно - ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се явява в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, както и като съобрази направеното от ищеца искане за постановяване на неprisъствено решение, намира,

че следва предявения иск, като вероятно основателен, да се уважи, като се постанови решение при условията и реда на чл. 238 от ГПК.

На ищеца следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 12 805,96 лева , от които 6975,96 лева ДТ и 5830 лева адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.239 ал.1 и 2 във вр. с чл.238 от ГПК, съдът

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА „Ге - Строй 2011” ООД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр. Кърджали, ул.” Ал.Константинов” № 10 да заплати на „ Чолаков” ЕООД , ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.”Днепър” 24 сумата **78 316,43** лева, представляваща стойността на доставени строителни материали съгласно договор от 10.09.2015 год. лв. ; сумата **96 082,42** лева.,представляваща неустойка съгласно т.6.1 от сключения между страните договор за покупко-продажба на строителни материали от 10.09.2015 год., както и деловодни разноски за настоящата инстанция в размер на **12 805,96** лв.,от които **6975,96** лв. ДТ и **5830** лева адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :