

**РЕШЕНИЕ**

12 Панагюрище

Номер

Година

Град

**В ИМЕТО НА НАРОДА****ПАНАГЮРС  
РАЙОНЕН СЪД**на **Тринадесети януари**

Година

**2012**

в публично заседание в следния състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:****ДИАНА СТАТЕЛОВА**

Секретар

**ПЗ**

като разгледа докладваното от

гр.д.№

по описа за

год.,

съдия

**СТАТЕЛОВА**

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск по смисъла на чл. 288 от Търговския закон, във вр. с чл.97 и чл.86 от Закона за задълженията и договорите.

В исквата си молба «АВИСТА КОНСУЛТ» ООД, със седалище и адрес на управление: град \*\*\*, бу. «\*\*\*», представлявано от К.А.Н. – управител, срещу «СБР Баня» АД, село Баня, със седалище и адрес на управление: село Баня, община Панагюрище, ул. «\*\*\*», представлявано от изпълнителния директор д-р Н.К. твърди, че между «АВИСТА КОНСУЛТ» ООД и «СБР БАНЯ» АД е сключен договор от 04.05.2009 г. до 1 декември 2010 г., за извършване на счетоводно обслужване на дружеството-ответник, при цена от 240 лв. месечно, която е следвало да бъде заплащана до 10-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнася. Представяващият дружеството-ищец сочи, че обичайната цена на «АВИСТА КОНСУЛТ» ООД за такова обслужване на регистрирана по ДДС фирма е в размер на 2 минимални работни заплати или 480,00 лв., но била договорена по-ниска цена, предвид наличието на по-рано сключен договор, между управителя Н. като физическо лице и дружеството-ответник.

Сочи, че по този договор е било уговорено месечно възнаграждение в размер на 110,00 лв. неизплатено дори и частично към днешна дата. Соци, че въпреки направената отстъпка, дружеството-ответник не е изпълнявало задълженията си за заплащане на договорената сума, макар през изтеклите две години да са получавали многократно уверения за заплащане на задълженията.

Твърдят, че с нотариална покана от 16.02.2011 г. дружеството-ответник е поканено да се издължи до 15.03.2011 г., но заплащане на дължимите суми е нямало, освен сумата от 300,00 лв.

Моли съда, на основание чл. 288 от Търговския закон във връзка с чл. 79 ал.1 и чл. 86 от ЗЗД, съдът да постанови решение, с което да бъде осъдено дружеството-ответник да заплати сумата от 2 820,00 лв. представляваща дължимата сума за извършени счетоводни услуги по договор от 04.05.2009 г., ведно с мораторна лихва върху неизплатените суми за периода от 11.06.2010 г. до 01.06.2011 г. в размер на 415,71 лв. Претендиращите сторените съдебно-деловодни разноски.

Представя следните писмени доказателства в копие: Договор за абонаментно счетоводно обслужване на фирма от 4.5.2009 г.; Договор за абонаментно консултантско обслужване на фирма от 6.1.2009 г.; покана за доброволно плащане, нотариално заверена с рег. № 469, том I, акт № 14 по регистър за нотариалните покани на нотариус № 353 – Кичка Господинова с район на действие РС \*\*\*; проформа фактура № 1 от 14.10.2010 г.; фактура № 2000000033/6.11.2009 г.; фактура № 2000000034/6.11.2009 г.; фактура № 2000000035/6.11.2009 г.; фактура № 2000000041/3.12.2009 г.; фактура № 2000000045/14.01.2010 г.; фактура № 2000000054/17.02.2010 г.

фактура № 2000000059/17.03.2010 г.; фактура № 2000000088/18.07.2010 г.; фактура № 2000000089/31.07.2010 г.; аналитична ведомост по документи за периода 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г.; аналитична ведомост по документи за периода 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г.; аналитична ведомост по документи за периода 01.01.2011 г. – 31.05.2011 г.

В законоустановения срок «СБР-Баня» АД – село Баня, представлявани от д-р Н.С.К. – изпълнител директор, чрез процесуалния им представител адвокат К.Щ. Богоцевски, от Софийска АК, представят писмен отговор, в който се сочи, че претенциите на ищеца за периода преди 01.05.2010 г. са неоснователни, тъй като чл.1 от представения договор е посочено, че изпълнителят приема да извърши цялостно счетоводно обслужване на фирмата- възложител за 2010 г., считано от 01.05.2010 г. Твърдят, че ищецът не е изпълнявал коректно задълженията си по договора за счетоводно обслужване, като не е предал на «СБР Баня» АД съответните справки-декларации по ЗЗДС, а така също и декларации обр.1 и 6, свързани с осигуровките на работещите дружеството-ответник, което е причинило сериозни проблеми със съответните държавни институции значителни щети.

В отговора си дружеството-ответник сочат, че през месеците, през които е имало ДДС за възстановяване, заради поведението на дружеството-ищец, данъкът не е бил върнат с ДДС и по този начин отново са причинени щети на дружеството-ответник.

Отговора се сочи, че в нарушение на законодателството, управителят на «АВИСТА КОНСУЛТ» ООД СН, е подавала осигурителни данни за себе си, като работник на трудов договор без да е сключен такъв договор и без да фигурира във ведомостта за заплати, видно от протокол от НАП в който ЕГН на СНприсъства и през 2009 г. и през 2010 г.

Въпреки задълженията, според дружеството-ответник, дружеството-ищец не е представил хронологични счетоводни справки и главни книги, счетоводен и данъчен амортизационен план, инвентарна книга и не са правени редовни амортизационни отчисления за 2010 г.

Молят да бъде назначена ССЕ, при която вещото лице експерт-счетоводител, след като се запознае с материалите по делото и направи съответните справки в архивите на двете дружества да отговори на следните въпроси: Как са изпълнявани задълженията по договора от «АВИСТА КОНСУЛТ» ООД като се има предвид задълженията по отчета и воденето на съответна документация в областта на счетоводното, финансовото данъчно законодателство; каква е сумата, с която е било ошетено дружеството-ответник поради факта, че през месеците през които е имало ДДС за възстановяване, поради поведението на дружеството-ищец, данъкът не е бил прихванат с ДДС за внасяне и представените фактури за извършени СМР от «МОНОЛИТ» ООД.

Представят следните писмени доказателства в копие: Приемо-предавателен протокол от 22.3.2011 г. справка за задълженията на задължено лице – «СБР Баня» АД до 26.10.2010 г.; констативен протокол вх. № 1 от 04.05.2011 г. фактура № 3343/31.08.2010 г., акт обр. 19 – за извършени СМР, издаден от «МОНОЛИТ» АД \*\*\*; фактура № 3215/30.07.2010 г., издадена от «МОНОЛИТ» АД \*\*\*; фактура № 3002/12.03.2010 г., издадена от «МОНОЛИТ» АД \*\*\*; акт образец 19 за извършени СМР.

Молят да бъдат допуснати до разпит при режим на довеждане двама души свидетели, които ще установяват изложеното в писмения отговор.

В съдебно заседание, редовно призовани, „Ависта консулт“ ООД, представлявано от К.Н., представляващият се явява лично. Поддържа исковата молба така, както е предявена.

За дружеството - ответник, редовно призовани, не се явява представляващият, вместо него се явява процесуалният представител – адвокат К.Б. от Софийска адвокатска колегия.

По делото са разпитани свидетелите С.Л.С., Н.С.К. и В.В.Ч.

От представения по делото договор за абонаментно счетоводно обслужване на фирма, сключен на 04.05.2009 г. в гр.\*\*\*, се констатира, че между С. „Б.“ АД и „А.к.“ ООД е сключен договор, при който изпълнителят „А.к.“ ООД са приели да извършват цялостно счетоводно обслужване на дружеството – ответник за две финансови години, считано от 01.05.2010г. до края на финансовата 2010г. Възложителят се е задължил да заплаща на „А.к.“ ООД възнаграждение в размер на една минимална работна заплата. По договора е уговорена неустойка в случай на предсрочно прекратяване на договора в размер на три месечни възнаграждения.

От приложена по делото покана за доброволно плащане, нот. заверена с рег. № 469, том I, акт. № 14 по регистъра за нотариални покани на Нотариус № 353-К Г, с район на действие Районен съд гр.\*\*\*, връчена на 16.02.2011г. от същия нотариус, предявена от съуправителя на дружеството- ищец – С Ф Н, се констатира, че дружеството- ищец са поканили ответниците да им изплатят сумата от 3120,00лв. в срок до 15.03.2011г., като е посочена и съответна банкова сметка.

\*\*\* № 1/14.10.2010г. на стойност 1440,00лв., издадена от дружеството -ищец за счетоводни услуги през периода месец юли – месец декември 2010г.

По делото са приложени още фактура № 2000000033 от 06.11.2009г. за сумата от 480,00лв., фактура № 2000000034 от 06.11.2009г. за сумата от 480,00лв., фактура № 2000000035 от 06.11.2009г. за сумата от 480,00лв., фактура № 2000000041 от 03.12.2009г. за сумата от 240,00лв., фактура № 2000000045 от 14.01.2010г. за сумата от 240,00лв., фактура № 2000000054 от 17.02.2010г. за сумата от 240,00лв., фактура №

2000000059 от 17.03.2010г. за сумата от 240,00лв., фактура № 2000000088 от 18.07.2010г. за сумата от 720,00лв., фактура № 2000000089 от 31.07.2010г. за сумата от 2400,00лв., от които се констатира, че за месечното осъществяване на счетоводно обслужване, дружеството -ищец е издавало и представяло фактури на съответни стойности.

Видно от проформа фактура № 1, издадена от „А.к.” ООД на 14.10.2010г. е, че е издадена една обща фактура, на обща стойност от 1440,00лв. за счетоводното обслужване на дружеството -ответник през периода месец юли – месец декември 2010г. Периодичното издаване на фактурите за извършено счетоводно обслужване се потвърждава и от приложените по делото аналитични ведомости по документи за периода от 01.01.2009г. – 31.12.2009г., за периода 01.01.2010г. – 31.12.2010г., за периода 01.01.2011г. – 31.05.2011г.

От приложения по делото приемо- предавателен протокол, съставен на 22.03.2011г. се констатира, че управителят на дружеството ищец – С Н е предала на изпълнителния директор на „С.Б.” АД папки с първични документи за периода от 01.01.2010г. – 30.11.2010г. – 11 броя, папки с копия на банкови извлечения, договор със служба по Трудова медицина, входящи номера на декларации по ЗМДТ, потвърдителни писма, копие от Заповед от 11.05.2010г., споразумение с „Трявна 2000” АД, копие от уведомление за цесия, бланка с входящ номер от НСИ за подаден ГФО за 2010г. и бланка с входящ номер от НАП за подадена ГДД за 2010г.

От приложената по делото справка за задълженията на „С.Б.” АД се констатира, че към дата 14.10.2010г. дружеството- ответник е имало задължение в размер на 4717,36лв. към НАП, а към 31.03.2008г. това задължение е възлизало на 398,08лв.

По делото е приложен констативен протокол за извършена проверка от РУ „СО”- гр.\*\*\*, от който се констатира, че в резултат на проверката, финансовия ревизор е констатирал, че лицето С Н няма сключен трудов договор с дружеството- ответник, видно от справката за регистрираните трудови договори. Същата не съществува в разчетно- платежните ведомости и няма досие в „СБР Баня” АД. Препоръчано е на дружеството- ответник да се заличи С Н декларация образец 1 от осигурителя.

От представения по делото протокол издаден от НАП на 11.05.2011г. се констатира, че е налице декларация, която не може да бъде коригирана, тъй като е подадена след срока за корекция, поради което е препоръчано на дружеството -ответник да бъде подадена нова такава, с коректно попълнени данни. Същата препоръка е дадена и с протокол издаден няколко минути по-късно, от който е видно, че отново декларациите са отхвърлени въпреки, че първоначално подадените и отхвърлени са 12 броя декларации, а по-късно тези декларации са само 7.

По делото е представена фактура № 3343/31.08.2010г., от която се констатира, че „Монолит” АД е извършило строително монтажни работи в „С.Б.” АД на обща стойност 14700,00лв., с включен ДДС. От приложения към фактурата Акт обр. 19 се констатира, че ремонтът на „С.Б.” АД се изразявал в къргене на мазилка, изкърпване на вътрешна мазилка, гипсова шпакловка по стени и тавани, демонтаж на парно, пръскане с варов разтвор и други.

От приложената фактура № 3215 и Акт обр. 19 се констатира, че „Монолит ” АД е извършило СМР на обща стойност 14400,00лв., изразяващо се в ремонт на покрив, къргене на мазилка, изкърпване на вътрешна мазилка и други. „Монолит” АД \*\*\* е извършило и демонтаж на осветителни тела, демонтаж на ключове и контакти, на кабелни канали, доставка и полагане на ПВЦ тръби, доставка на проводници, доставка и монтаж на ключове, контакти и др. на обща стойност 9980,00лв. с включен ДДС.

По делото е приложен ревизионен акт вх. № 27/10.08.2011г. на НОИ, от който се констатира, че общият начет за неправилно изплатени парични обезщетения за временна нетрудоспособност, бременност и раждане възлиза на 102,31лв.

По делото е приложен протокол от общото събрание на акционерите на „СБР Баня” АД, в който по точка 9 от дневния ред не е приет одиторския доклад на дружеството за 2006г., не е приет одиторския доклад на дружеството за 2007г., не е приет одиторския доклад на дружеството за 2008г., но е приет одиторския доклад за 2010г. и одиторския доклад за 2009г., когато е осъществявана дейността на дружеството- ищец по счетоводно обслужване на ответниците.

По делото е приложено извлечение от дневник по ДДС за периода месец януари – месец декември 2010г., от който е видно, че общата стойност на доставките от „Монолит” АД възлиза на сумата от 38566,67лв., като с включен ДДС общата стойност на доставките е в размер на 46280,00лв.

Видно от справка- декларация за Данък върху добавената стойност, за януари 2010г. на дружеството-ответник се констатира, че в клетка 80 не е посочена сума за подлежащ на възстановяване ДДС. От справката декларация за месец февруари 2010г. отново не е посочена сума в клетка 80. Същото е и за месец март и април 2010г. В справка декларация за месец май 2010г. е посочена сума за възстановяване по чл.92, ал.1 от ЗДДС в размер на 388,13лв. За месец юни 2010г. в клетка 80 отново е празна, както и за месец юли 2010г., месец август 2010г., а през месец септември 2010г. в клетка 80 е посочена сума за възстановяване в размер на 5358,32лв., като за месец октомври и месец ноември 2010г. сума за възстановяване не е посочена.

От приетото и неоспорено от страните заключение на вещото лице по съдебно -счетоводната експертиза се констатира, че при направена проверка в офиса на дружеството -ищец, вещото лице е

установило, че първичните счетоводни документи на дружеството-ответник са осчетоводявани своевременно и включвани в отчетите за съответните периоди. Вещото лице сочи, че в базата данни се съхраняват всички записвания за периода, през който е действал договора за счетоводно обслужване между страните по договора, както и всички вторични документи, справки и счетоводни отчети. Ведомостите за заплати, според заключението, са изработвани с помощта на програма за ТРЗ и работни заплати, която, заедно със счетоводните програми на дружеството-ищец са едни от най-добрите електронни продукти, предлагани на пазара в областта на счетоводното, данъчното и финансово законодателство. От заключението на вещото лице се констатира, че през месец март 2010г. е имало ДДС за внасяне в размер на 1249,43лв. През месец април 2010г. са приспаднати по смисъла на чл.92, ал.1 от ЗДДС – 436,54лв., а през месец май 2010г. са приспаднати още 424,76лв., като в този смисъл общия размер на приспаднатия ДДС е 863,10лв., а не приспадната е останала сумата от 388,13лв. Вещото лице констатира, че общия размер на ДДС за внасяне за следващите два периода е в размер на 706,34лв., като той не може да бъде приспаднат в пълен размер, защото е имало суми за внасяне. В заключението на съдебно-счетоводната експертиза се установява още, че за да се извърши приспадане следва регистрираното по ЗДДС лице да подаде справка за извършеното приспадане и след проверка или ревизия на данъчния орган, ДДС за възстановяване може да се възстанови, ако задълженото лице няма не внесени данъци. От заключението на вещото лице по допълнителната задача се констатира, че справките декларации по ЗДДС са подавани коректно и своевременно, като на 13.10.2010г. в справката декларация за месец септември в клетка 80 е записано „0”. На 14.10.2010г. в НАП Пазарджик според заключението е подадена коригираща справка декларация, като в клетка 80 е записана сумата „5358,32лв.”, но на 14.10.2010г. е подадена втора коригираща справка декларация, в която в клетка 80 отново е записано „0”. Справките декларации, съгласно заключението, се подават по електронен път и са с един и същи входящ номер на НАП, като следващата декларация, подадена в срок за съответния период, анулира предишната и я коригира.

По делото е приложена нотариално заверена декларация, рег. № 8956 от 13.12.2011г., на нотариус № 343 – Г Й – Д, в която Г К К, в качеството си на изпълнителен директор на дружеството-ответник през периода до 06.10.2011г. сочи, че именно той е разпоредил на управителя на счетоводна къща „А.к.” ООД – СНда заличи клетка 80 – сума за възстановяване на ДДС. К твърди, че ревизия от НАП след която се допуска възстановяване на ДДС не е била в интерес на дружеството към момента на претендиране на сума за възстановяване, тъй като такава ревизия или проверка би могла да предизвика запориране на сметките, или разпродаване на имущество на дружеството, предвид натрупани значителни задължения към бюджета.

В заключението си вещото лице изяснява, че сумата за възстановяването на ДДС в клетка 80 е възникнало във връзка с извършените СМР и издадени три броя фактури от „Монолит” АД.

От разпита на свидетеля С.Л.С., завеждащ Административна служба в ответното дружество, се констатира, че по времето, когато „А.к.” ООД е водело счетоводството на „СБР Баня” АД, всички счетоводни документи са изпращани по пощата, или чрез куриер, като самите разплащания по получените обратно платежни нареждания са извършвани от свидетеля. Същият сочи, че оформянето на разходните документи, разходната книга, вноски, осигуровки, са изпращани по опис до счетоводната къща. Соци, че това обслужване е продължило от средата на 2009г. до 2010г. Свидетеля установява още, че в началото е имало разплащания от страна на „С.Б.” АД с „Ависта консулт” ООД, но после нищо не е изплащано, тъй като разпореждането е било да се обслужват текущите разходи, за ДДС, заплати и осигуровки, но въпреки липсата на плащания, „А.к.” ООД са продължили да изпълняват задълженията си по счетоводното обслужване на дружеството-ответник.

От показанията на свидетеля Н.С.К. се установява, че задълженията към „А.к.” ООД са възникнали преди той да встъпи в длъжност „Директор”. Установява, че след среща с представителите на дружеството-ищец е преведена малка сума от съществуващото задължение, с обещанието да се изплати цялото, но за окончателното изплащане е поставено условие да се получат всички счетоводни материали от страна на дружеството-ищец.

От показанията на свидетеля ВВ Ч се констатира, че договорът с дружеството-ищец е прекратен с изтичането на неговия срок – 31.12.2010г., като свидетелят установява, че по време на счетоводното обслужване, дружеството-ищец не са приспадали данъчен кредит в размер на 5700,00лв., а в следствие на допуснатата грешка е предизвикана ревизия от НОИ за неправомерно посочено ЕГН на едно от лицата, което не работи в „С.Б.” АД – управителя на дружеството-ищец – С Н. Свидетелят установява, че информацията за нейното ЕГН е предоставена в декларация пред НОИ и се е наложило грешката да бъде отстранявана. Свидетелят твърди, че по време на счетоводното обслужване от страна на дружеството-ищец в активите на „С.Б.” АД са включени и сгради, които са чужда собственост, поради отчуждаването им при публична продан.

Съдът счита, че предявеният от „А.к.” ООД срещу „С.Б.” АД иск за заплащане на сумата от 2820,00лв представляваща дължима сума за извършени счетоводни услуги, по договор за счетоводно обслужване сключен на 04.05.2009г., ведно с мораторна лихва в размер на 415,71лв. за периода 01.06.2010г. до 01.06.2011г. основателен и следва да бъде уважен.

По делото безспорно се установи, че между страните по делото е сключен договор за счетоводно обслужване за две счетоводни години – 2009г. и 2010г.

След извършената от вещото лице проверка в счетоводството на «СБР Баня» АД и архива на «Ависта консулт» ООД за периода, през който те са осъществявали счетоводното обслужване на дружеството -ответник се констатира, че осчетоводяването на първичните счетоводни документи е осъществявано своевременно същите са включени в отчетите за съответните периоди. Всички вписвания са осъществявани своевременно, ведомостите за заплати са изработвани с помощта на специална програма. В резултат на разпореждане от страна на тогавашния изпълнителен директор – Г К К, заявеният за възстановяване ДДС в размер на 5358,32лв не е възстановен, а е заличен като претенция на «СБР Баня» АД, тъй като това би довело до неблагоприятна за дружеството- ответник данъчна ревизия. Единственото несъответствие с точното, пълно и законосъобразно счетоводно обслужване на дружеството- ответник е погрешно посочване от управителя на «Ависта консулт» ООД – С Н ЕГН за осигурявано лице, което е предизвикало ревизия от НОИ и съставянето на акт за начет в размер на 102,00лв. Тази сума, заплатена от дружеството, е можела своевременно да бъде предявена за възстановяване от страна на дружеството- ответник, но не би следвало да бъде основание за липсата на заплащане на дължимите месечни вознаграждения, които обслужваното дружество е дължало на счетоводно обслужващата го фирма – «Ависта консулт» ООД.

По делото не се установи прекратяване на договора поради неговото изпълнение, нито липса на изпълнение на договора от страна на дружеството- ищец. От това следва, че искът е основателен и следва да бъде уважен, като бъде осъдено дружеството - ответник да заплати на „А.к.” ООД сумата от 2820,00лв представляваща вознаграждение за извършени счетоводни услуги по договор за счетоводно обслужване сключен на 04.05.2009г., ведно с мораторна лихва върху неизплатената сума за периода 11.06.2010г. до 01.06.2011г. в размер на 415,71лв. и ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на завеждане на исковата молба-02.06.2011г. до окончателното изплащане на вземането.

С оглед изхода на делото и на основание чл.78, ал.1 от ГПК, следва да бъде осъдено ответното дружество да заплати на дружеството ищец сумата от 544,75лв. - съдебно деловодни разноски, която сума представлява сбор от държавна такса в размер на 129,43лв., командировъчни разходи на управителите на дружеството за съдебни заседания в размер на 405,32лв. и сумата от 10,00лв. – държавна такса за япризоваване на един свидетел.

С оглед горното и на основание чл. 288 от Търговския закон, във връзка с чл.86 и чл.97 от Закона за задълженията и договорите, Панагюрския районен съд,

### РЕШИ:

**ОСЪЖДА** «СБР Баня» АД, с ЕИК-112592087, със седалище и адрес на управление: село Баня, община Панагюрище, ул. «\*\*\*», представлявано от управителя д-р Н.С.К., чрез адвокат К.Б., от Софийска адвокатска колегия, да заплати на „А.к.” ООД с ЕИК: 126728526, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, бул.\*\*\* офис 2, представлявано от управителя К.А.Н., сумата от 2820,00лв. /две хиляди осемстотин и двадесет лева представляваща вознаграждение за извършени счетоводни услуги по договор за счетоводно обслужване за две финансови години, сключен на 04.05.2009г., ведно с мораторна лихва върху неизплатената сума за период 11.06.2010г. до 01.06.2011г. в размер на 415,71лв./четиристотин и петнадесет лева и 71 стотинки/ и ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на завеждане на исковата молба-02.06.2011г. до окончателното изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА** «СБР Баня» АД, с ЕИК-112592087, със седалище и адрес на управление: село Баня, община Панагюрище, ул. «\*\*\*», представлявано от управителя д-р Н.С.К., чрез адвокат К.Б., от Софийска адвокатска колегия, да заплати на „А.к.” ООД с ЕИК: 126728526, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, бул.\*\*\* офис 2, представлявано от управителя К.А.Н., сумата от 544,75лв./петстотин четиридесет и четири лева и 71 стотинки/ - съдебно деловодни разноски, която сума представлява сбор от държавна такса в размер на 129,43лв./сто двадесет и девет лева и 43 стотинки/, командировъчни разходи на управителите на дружеството за съдебни заседания в размер на 405,32лв./четиристотин и пет лева и 32 стотинки/ и сумата от 10,00лв. /десет лева държавна такса за призоваване на един свидетел.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Пазарджишкия окръжен съд в двуседмичен срок считано от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено с мотивите.

### РАЙОНЕН СЪДИЯ: