

РЕШЕНИЕ

16 Панагюрище

Номер

Година

Град

В ИМЕТО НА НАРОДА**ПАНАГЮРС
РАЙОНЕН СЪД**на **Девети ноември**

Година

2011

в публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:**ДИАНА СТАТЕЛОВА**

Секретар

Н И

като разгледа докладваното от

гр.д.№

по описа за

год.,

съдия
СТАТЕЛОВА

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск по смисъла на чл.288 от Търговския закон, във вр. с чл.97 и чл.86 от Закона за задълженията и договорите.

В исковата молба К.А.Н.,***, с адрес за призоваване: град ***, бул. «***, срещу «СБР ***» АД село ***, със седалище и адрес на управление: село ***, община Панагюрище, ул. «*** представлявано от Н.С.К. твърди, че между него, като лице упражняващо свободна професия и дружеството-ответник е имало сключен договор за извършване на консултантски услуги в областта на счетоводното, финансовото и данъчно-законодателство за финансовите 2009 и 2010 г. срещу възнаграждение от 110,00 лв., което е следвало, съгласно договореното, да бъде изплащано веднъж годишно след изтичане на една от посочените години.

Ищецът твърди, че на 04.05.2009 г. е бил сключен втори договор между представляваното от него съпругата му, заедно и поотделно дружество «АВИСТА КОНСУЛТ» ООД и «СБР ***» АД- за счетоводно обслужване на същото, като е била определена по-ниска цена – 240,00 лв. за счетоводно обслужване и регистрирана по ДДС фирма.

Сочи, че това е по-ниска от обичайната за счетоводно обслужване сума, предвид ангажиментите и първоначално сключения договор с ищеца.

Н. твърди, че дружеството-ответник не е изпълнило задължението си за заплащане на договореното възнаграждение, въпреки получените многократни уверения от предишния представляващ дружеството Георги Колев, както и от настоящия представител на дружеството – Н.К..

Ищецът твърди, че с нотариална покана, връчена на 16.2.2011 г., е поканил дружеството-длъжник в срок до 15.03.2011 г. да издължи възнаграждението в размер на 2 640,00 лв., съгласно издадени фактури, но плащането отново не е осъществено.

Моли съда да постанови решение, с което да бъде осъдено дружеството-ответник да му заплати сумата от 2 640,00 лв., представляваща дължимо се възнаграждение по договор за консултантско обслужване, сключен на 06.01.2009 г., ведно с мораторна лихва върху неизплатената сума за периода 12.01.2010 г. – 01.06.2011 г. размер на 245,86 лв.

Претендира сторените съдебно-деловодни разноски.

Представя следните писмени доказателства в копие: Договор за абонаментно-консултантско обслужване на фирма, сключен на 06.01.2009 г. в гр. ***; Договор за абонаментно счетоводно обслужване на фирма, сключен на 04.05.2009 г.; Покана за доброволно плащане, нотариално заверена на 24.01.2011 г. с рег. № 467, акт № 1 том I по регистъра за нотариални покани на Нотариус № 353 – КГ, с район на действие РС ***; Фактура J

43/20.12.2010 г.; Фактура № 12/11.01.2010 г.; Фактура № 29/31.07.2010 г.; Хронологична ведомост по документ и аналитични сметки за периода 01.12.2010 г.; Аналитична ведомост по документи за периода 01.01.2010 г. 31.12.2010 г.

В законоустановения срок «СБР-***» АД – село ***, представлявани от д-р Н.С.К. – изпълнител директор, чрез процесуалния им представител- адвокат К.Щ. Б от Софийска АК, представят писмен отговор, който се сочи, че се претендира плащане за дейност, която не е извършвана въобще, като не е представена каквато и да било документ за извършена консултантска дейност в областта на счетоводното, финансовото данъчно законодателство от лицето К.А.Н. през претендирания от него период. Сочи се, че в исковата молба се твърди, че тази дейност е извършвана от «АВИСТА КОНСУЛТ» ООД, в което ищецът Н. и съпругата му са управители и за което дружеството е предявило иск срещу «СБР ***» АД. Оспорват фактура № 43/20.12.2010 г., която не е подписана от лице, представляващо «СБР ***», както и другите две фактури.

Сочат, че представените аналитични ведомости не доказват «СБР ***» АД да е признало задълженията си по посочените три фактури, тъй като така нареченото осчетоводяване е извършено от съпругата на ищеца –лицето С Н, която е управител на «АВИСТА КОНСУЛТ» ООД.

Молят да бъде назначена ССЕ от отидор експерт-счетоводител, който след като се запознае с материалите по делото и направи съответните справки да отговори на въпроса: изпълнявани ли са задълженията по договора от страна на К.Н., с оглед представеното копие от сключения договор.

Молят да бъдат допуснати до разпит при режим на довеждане двама души свидетели, които ще установяват изложеното в писмения отговор.

В съдебно заседание, редовно призван, ищецът К.Н. се явява лично. Поддържа исковата молба така, както е предявена.

За дружеството- ответник, редовно призвани, не се явява представляващият, вместо него се явява процесуалният представител – адвокат К.Б. от Софийска адвокатска колегия.

По делото са разпитани свидетелите Г К К, Н.С.К. и В В Ч.

От представения по делото договор за абонаментно консултантско обслужване на фирма, сключен на 06.01.2009 г. в гр. ***, се констатира, че между С. „Б.” АД и ищеца Н. е сключен договор, при който изпълнителят Н. е приел да извършва консултантски услуги на дружеството – ответник в областта на счетоводното, финансовото и данъчното законодателство за финансовите 2009 г. и 2010 г., при брутно месечно възнаграждение в размер на 110,00 лв. Страните са уговорили, че възложителят С. „Б.” АД ще изплаща възнаграждението еднократно, след приключването на финансовата година, като Н. се е задължил да дава при поискване и само при поискване съответно консултации в областта на счетоводното, финансовото и данъчното законодателство, като има право да получи уговореното възнаграждение при посочените срокове и условия.

По делото е приложен и договор за абонаментно счетоводно обслужване на фирма, сключен на 04.05.2009 г. между дружеството - ответник и „Ависта консулт” ООД, представлявано от СФН, от което е видно, че дружеството – ответник е възложило цялостното счетоводно обслужване на дружеството „Ависта консулт” ООД.

По делото е приложена покана за доброволно плащане, нот. заверена с рег. № 467, том I, акт. № 13 по регистъра за нотариални покани на Нотариус № 353-КГ, с район на действие Районен съд ***, връчена на 17.02.2011 г. от същият нотариус, от която е видно, че ищецът К.Н. е поканил дружеството- ответник да му заплатят сумата от 2 640 лв. или 24 месеца по 100,00 лв., сума, представляваща неговото възнаграждение за извършено абонаментно консултантско обслужване през периода 2009 – 2010 г., като в нот. покана се сочи, че въпреки многократни разговори с управителя д-р Н.К. през месец октомври 2010 г., приключили с обещание за плащане, на ищеца не е заплатена никаква сума по договора.

По делото е приложена фактура № 43 от 20.12.2010 г., от която е видно, че за консултантски услуги за периода месец август – месец декември 2010 г., К.А.Н. е съставил фактура на обща стойност 550,00 лв.

От приложената по делото фактура № 12 от 11.01.2010 г. се констатира, че за консултантски услуги е съставена фактура на обща стойност 1 320,00 лв., като е отразено, че са фактурирани 12 месечни вноски с размер от 110,00 лв. всяка.

От приложената по делото фактура № 29, съставена на 31.07.2010 г. се констатира, че за периода месец януари – месец юли 2010 г., е съставена фактура на обща стойност 770,00 лв., а от хронологична ведомост по документи- аналитични сметки за периода от месец януари до месец декември 2010 г. се констатира, че има преведена сума за консултантска услуга по фактура № 30/09.08.2010 г. на стойност 240,00 лв.

От приложената по делото аналитична ведомост по документи за периода 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. се констатира, че са издадени три фактури на обща стойност 2 640,00 лв., като по фактура № 12/11.01.2010 г. е осчетоводена сума от 1 320,00 лв.- за консултантски услуги съгласно договора, като фактурата е получена на 21.01.2010 г., по фактура № 29/31.07.2010 г. е фактурирана сумата от 770,00 лв., а по фактура № 43/20.12.2010 г. е фактурирана сума в размер на 550,00 лв.

По делото е прието и неоспорено от страните заключение на съдебно- счетоводната експертиза, от

която е видно, че ищецът К.Н. е завършил ВФСИ „Д.А.Ценов” - гр. Свищов, специалност „Финанси, кредит и застрахователно дело” - магистърска степен, както и магистърска степен по „Право” във Великогърновски университет, като е работил в НАП- ***, като данъчен инспектор, главен данъчен инспектор и ръководител на сектор „Данъчни ревизии”, което го прави квалифициран специалист, чиито теоретични и практически познания по финансово, данъчно и счетоводно право са ползвани от управителите на дружеството- ответник. От заключението се установява, че между страните по консултантския договор не са съставяни протоколи за приемането на извършените услуги, нито е уговоряно и изисквано изготвянето на писмен доклад за извършените от ищеца Н. консултации.

По делото е разпитан свидетелят Г.К., бивш управител на дружеството- ответник, чиито показания съдът цени изцяло. Свидетелят изяснява условията, при които е сключен договора за консултантски услуги с ищеца Н. От показанията му се констатира, че през периода преди сключване на договора с ищеца, спрямо дружеството- ответник е имало множество финансови претенции, тъй като са липсвали средства, с които да се покриват разходите, извършвани са само частични плащания, съществували са претенции от страна на населението на село *** по отношение на части от терена на дружеството, водени са искиове от работещите в «СБР ***», но най-големите проблеми са възникнали във връзка с данъчното законодателство, тъй като счетоводството на дружеството не е водено добре, не е имало достатъчно приходи за заплащане на подобаващи трудови възнаграждения на служителите и заплащане на суми по предявени срещу него искиове. Свидетелят разкрива още, че договорът за консултантски услуги е сключен с оглед познанията на ищеца в данъчното законодателство, тъй като във взаимоотношенията на дружеството- ответник с Данъчна служба са възниквали сериозни затруднения. Сочи, че най-често тези консултации са осъществявани по телефон, защото въпросите при взаимоотношенията с данъчните служби са възниквали инцидентно, не е имало време и възможност да се осъществят консултации в писмен вид, а са давани веднага. Сочи, че са обсъждани казуси, след изясняването на които проблемните взаимоотношения на дружеството- ответник с данъчните служби, приходната част на бюджета и разплащанията към работници и доставчици, са се оформяли по абсолютно безпроблемен начин.

От показанията на свидетеля Н.С.К. се констатира, че същият е заемал длъжността «Управител» на «СБР ***» АД през септември 2010г., като е поискал от ищеца Н. отчет за дейността му като консултант още при първата им среща. Сочи, че някои от исканите справки са му били предоставени, но за последващата 2010г. не е получил такива справки. Изяснява, че не е имал претенции за прекратяване на договора по времето, когато е бил директор, тъй като при прекратяване на консултантския договор е следвало дружеството -ответник да заплати на ищеца Н. неустойка. Установява още, че не е ползвал консултантските услуги на ищеца, защото не ги е поискал. Сочи на наличие на свързаност между договора на К.Н. като консултант и договора за счетоводно обслужване, сключен между дружеството – ответника и «Ависта консулт» ООД.

От показанията на свидетеля В.В.С., които съдът цени изцяло се установява, че управителят Н.К. често е разговарял по телефона с ищеца Н. относно вземанията на дружеството, като именно свидетелят винаги е получавал списъците със задълженията на дружеството -ответник. Сочи, че е член на Съвета на директорите на мажоритарния собственик на дружеството ответник – дружеството «Банкя 21» АД, от септември 2010г.

Съдът счита, че предявеният от К.А.Н. срещу „С.Б.” АД иск за заплащане на сумата от 2 640,00 лв представляваща дължимо се възнаграждение по договор за консултантско обслужване, сключен на 06.01.2009 г. ведно с мораторна лихва върху неизплатената сума за периода 12.01.2010 г. – 01.06.2011 г. в размер на 245,8 лв. е основателен и следва да бъде уважен.

По делото безспорно се установи, че между страните по делото е сключен договор за абонаментно консултантско обслужване в областта на счетоводното, финансовото и данъчното законодателство през период 2009г. и 2010г., като съгласно този договор, ищецът Н. се е задължил да дава такива консултации и ръководството на «СБР ***» АД във всеки момент, срещу заплащане на сумата от 110,00лв. месечно, платими края на всяка от двете финансови години.

От договора се установява, че страните не са уговорили колко често и под каква форма- писмена или устна, да се осъществява консултантската услуга. Не са фиксирани по изричен начин в сключения договор необходимостта Н. да съставя периодичен отчет в писмен вид за даваните консултации. Обратно, в чл. 4 от Договора е изрично фиксирано: «Изпълнителят се задължава да дава при поискване от възложителя съответни консултации в областта на счетоводното, финансовото и данъчното законодателство».

От показанията на свидетеля д-р К. се установи, че той не е поискал нито веднъж писмена или устна консултация от ищеца. Но в качеството си на управител, д-р К. не е пристъпил към прекратяване на договора за консултантски услуги. Поисканите от К.Н. и получени от д-р К. справки за извършеното по договора, дори и днес не са пълни и точни, не са взети предвид и не са довели нито до прекратяване, нито до изпълнение на договора от страна на «СБР ***» АД.

Консултантските услуги, които консултантът извършва по възлагане от своя съдоговорител, могат да приемат веществена форма, например- когато са устни или по телефон, като може и да не водят до реализиранет на конкретно определен резултат, особено когато този резултат е последица и от други действия или когато

проследяването на причинно-следствената верига между консултация и реален ефект е твърде проблематично. За наличието на такива консултации сочат показанията на свидетеля К, който твърди, че консултациите от Н. са получавани по телефон, докато Колев се е намирал в сградата на съответната Данъчна служба, при многократни телефонни разговори. Но това само по себе си не означава, че консултантската услуга не е дадена или че тази услуга не подлежи на възмездяване. Въпросният договор е от типа на наложилите се в търговската практика договори за абонаментни услуги, които всъщност са договори за продължително и повтарящо изпълнение, като поръчката и изпълнението не са определени в детайли, а следват общо формулиран кръг от обслужващи операции. Търговецът- възложител, който се нуждае от специализираните знания на изпълнителя му възлага извършването на услугите, свързани с цялостната организация и управленско обезпечаване на дейността му. Ако такъв договор не съдържа подробно изброяване на отделните действия, които се възлага това не значи, че липсва предмет или че липсва изпълнение. Продължително изпълнение на един договор може да се уговори тогава, когато към датата на сключването са неопределени количественото изражение и видовата спецификация на услугите, които предстои да се предоставят на възложителя.

Когато договорът е с продължително или повтарящо се изпълнение, предметната престация по него поредица от повтарящи се изпълнителски актове, всеки от които е последователен спрямо предходния и има по-голяма или по-малка степен на завършеност. При тези договори и двете страни извършват периодични действия с относително еднакво съдържание в рамките на отделните периоди. При това положение е логично насрещната парична престация също да се характеризира с белези на повтаряемост и периодичност.

По делото не бе установен по безспорен начин фактът, че управителят К., който, съгласно показанията на свидетеля Ч, многократно е разговарял с ищеца, не е поискал и не е получавал устни консултации от Е. точно както това е осъществявал свидетеля Колев преди него.

По делото не се установи прекратяване на договора поради неговото неизпълнение, нито липса на изпълнение на договора от страна на ищеца. От това следва, че искът е основателен и следва да бъде уважен като бъде осъдено дружеството –ответник да заплати на ищеца сумата от 2 640,00 лв., представляваща дължимо се възнаграждение по договор за осъществяване на консултантски услуги в областта на счетоводното, финансовото и данъчното законодателство, сключен на 06.01.2009 г., за периода 01.01.2010г.- 31.12.2010г., ведно с мораторна лихва върху неизплатената сума за периода 12.01.2011 г. – 01.06.2011 г. в размер на 245,86 лв. ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на завеждане на исковата молба- 02.06.2011г. до окончателното изплащане на вземането.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, следва да бъде осъдено ответното дружество да заплати на ищеца съдебно- деловодни разноски в размер на 105,60 лв., която сума представлява държавна такса за завеждане на настоящото гражданско дело.

С оглед горното и на основание чл. 288 от Търговския закон, във връзка с чл. 86 и чл. 97 от Закона за задълженията и договорите, Панагюрския районен съд,

РЕШИ:

ОСЪЖДА «СБР ***» АД, с ЕИК- 112592087, със седалище и адрес на управление: село ***, община Панагюрище, ул. «***» представлявано от управителя д-р Н.С.К., чрез адвокат К.Б., от Софийска адвокатска колегия, да заплати на К.А.Н., с ЕГН-*****, с адрес за призоваване: град ***, бул. «***, сумата от 640,00 лв./две хиляди шестотинни и четиридесет лева/, представляваща дължимо се възнаграждение по договор за осъществяване на консултантски услуги в областта на счетоводното, финансовото и данъчното законодателство, сключен на 06.01.2009 г., ведно с мораторна лихва върху неизплатената сума за периода 12.01.2011 г. – 01.06.2011 г. в размер на 245,86 лв. /двеста четиридесет и пет лева и 86 стотинки/, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на завеждане на исковата молба- 02.06.2011г. до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА «СБР ***» АД, с ЕИК- 112592087, със седалище и адрес на управление: село ***, община Панагюрище, ул. «***» представлявано от управителя д-р Н.С.К., чрез адвокат К.Б., от Софийска адвокатска колегия, да заплати на К.А.Н., с ЕГН-*****, с адрес за призоваване: град ***, бул. «***, сторенили съдебно- деловодни разноски в размер на 105,60 лв./сто и пет лева и 60 стотинки/, която сума представлява държавна такса за завеждане на настоящото гражданско дело.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Пазарджишкия окръжен съд в двуседмичен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено с мотивите.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: